



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

UPRAVNA INŠPEKCIJA

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si

E: gp.ijs@gov.si

T: 01 478 83 84

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisnik: Darko Gradišnik
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 3319E9DD00000005755
Potek veljavnosti: 09. 10. 2028
Čas podpisa: 07. 08. 2024 10:05
Št. dokumenta: 0610-393/2023-3131-14

Številka: 0610-393/2023-14

Datum: 7. 8. 2024

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20-ZIUOPDVE in 3/22-ZDeb), v zadevi inšpekcijskega nadzora Ministrstva za naravne vire in prostor, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju MNVP), ki ga zastopa minister Jože Novak, naslednji

ZAPISNIK o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP v postopku izdajo dovoljenja za odstrel volkov v skladu z določili Uredbe o zavarovanih prosto živečih živalskih vrstah (Uradni list RS, št. 46/04, 109/04, 84/05, 115/07, 32/08 – odl. US, 96/08, 36/09, 102/11, 15/14, 64/16 in 62/19 - v nadaljevanju Uredba) ter nadzor nad izvajanjem določb Uredbe o upravnem poslovanju, (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23 in 24/24 - v nadaljevanju UUP).

Inšpekcijski nadzor je bil na podlagi prejete pobude izveden v skladu z Usmeritvami in prioritetami Inšpektorata za javni sektor - v nadaljevanju IJS za leto 2024.

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 30. 5. 2024 v prostorih MNVP.

Pri inšpekcijskem nadzoru je bila prisotna:

- Mateja Blažič, vodja Sektorja za upravne zadeve s področja narave MNVP.

Upravni inšpektor je MNVP dne 5. 7. 2024 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-393/2023 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj do 22. 7. 2024 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani MNVP Inšpektorat za javni sektor - v nadaljevanju IJS do postavljenega roka ni prejel pripomb ali pojasnil.

I. Razlog in namen inšpekcijskega nadzora

IJS je dne 16. 8. 2023 prejel pobudo za inšpekcijski nadzor nad domnevno nezakonitim postopanjem MNVP v postopku izdaje dovoljenja za odstrel volkov¹.

¹ Volk je vrsta, uvrščena na seznam poglavja A priloge 1 Uredbe, ki v 5. členu določa, da je prepovedano zavestno poškodovati, zastrupiti, usmrtiti, odvzeti iz narave, loviti, ujeti ali vznemirjati živali varovanih živalskih vrst iz poglavja A priloge 1 Uredbe.

Prijavitelj v pobudi očita MNVP nepravilno vodenje upravnega postopka in sicer da sta vlogi vložili osebi, ki ne moreta imeti položaja stranke v postopku, da je bil napačno izdan sklep o združitvi postopka, da je izrek nejasen ter da je bila odločba izdana na podlagi 4. točke 1. odst. 144 ZUP, za kar pa niso bili izpolnjeni pogoji, saj je organ vodil poseben ugotovitveni postopek.

Pobudnik prav tako navaja, da v postopek niso bile vključene nevladne organizacije, ki deluje v javnem interesu na področju ohranjanja narave in varstva okolja.

Očitek, ki se nanaša na izvajanje materialnega predpisa, upravni inšpektor ni presojal, ker to ne spada v pristojnosti upravne inšpekcije.

II. Normativna ureditev

5. člen Uredbe določa:

»Prepovedano je zavestno poškodovati, zastrupiti, usmrtiti, odvzeti iz narave, loviti, ujeti ali vznemirjati živali živalskih vrst iz poglavja A priloge 1 te uredbe.

Prepovedi iz prejšnjega odstavka se uporabljajo tudi:

- za druge živali živalskih vrst iz poglavja B priloge 1 te uredbe, ki se na območju Republike Slovenije pojavijo ali razširijo brez človekove pomoči iz naravnih območij razširjenosti,
- za vse vrste hroščev in metuljev, ki v Republiki Sloveniji živijo nad gozdno mejo, in
- za vse vrste jamskih hroščev.«

7. člen Uredbe določa:

»Ne glede na prepovedi iz 5. člena te uredbe ministrstvo, pristojno za ohranjanje narave (v nadaljnjem besedilu: ministrstvo) dovoli usmrnitev, odvzem iz narave, ujetje, vznemirjanje, zastrupitev ali poškodovanje živali živalskih vrst iz 5. člena te uredbe, če ni druge zadovoljive možnosti in ta ravnanja ne škodujejo ohranitvi ugodnega stanja populacije, zaradi:

- zagotavljanja koristi varstva živalskih in rastlinskih vrst in ohranjanja habitatnih tipov,
- preprečitve resne škode, zlasti na posevkih, živini, gozdovih, ribiških območjih in vodi ter drugim premoženju, pri čemer se razlog preprečitve resne škode na drugem premoženju ne uporablja za ptice, razlog resne škode na gozdovih pa tudi ne za afriško-evrazijske vodne ptice iz priloge 2 Sporazuma o ohranjanju afriško-evrazijskih selitvenih vodnih ptic (Uradni list RS – Mednarodne pogodbe, št. 16/03),
- zagotavljanja zdravja in varnosti ljudi, vključno z zračno varnostjo, ali zaradi drugih nujnih razlogov prevladovanja javne koristi, ki je lahko tudi socialna ali gospodarska, in zaradi koristnih posledic bistvenega pomena za okolje, pri čemer se drugi nujni razlogi prevladovanja javne koristi, ki je lahko tudi socialna ali gospodarska, ne uporabljajo za ptice,
- doseljevanja ali ponovnega naseljevanja živali, vključno z gojenjem za namene doseljevanja ali ponovnega naseljevanja,
- selektivnega in omejenega ujetja, opremljanja z oznakami ter oddajniki ali posega, ki lahko povzroči poškodovanje, ali odvzema živali za namene raziskovanja,
- selektivnega in omejenega ujetja ali odvzema živali za namene izobraževanja, ali
- selektivnega in omejenega odvzema nekaterih živali iz narave pod strogo nadzorovanimi pogoji in v omejenem številu.

Ministrstvo izda dovoljenje iz prejšnjega odstavka za ribe in rake s soglasjem ministrstva, pristojnega za ribištvo.

Dovoljenje iz prvega odstavka tega člena se izda po uradni dolžnosti ali na podlagi vloge za največ pet let.

Dovoljenje iz prvega odstavka tega člena mora vsebovati:

- ime in priimek fizične osebe ali firmo pravne osebe, ki bo izvršila poškodovanje, zastrupitev, usmrnitev, odvzem iz narave, ujetje ali vznemirjanje, ter rojstni datum fizične osebe in njeno stalno aličasno prebivališče ali sedež pravne osebe ter ime in priimek odgovorne osebe in, če je to potrebno, vseh izvrševalcev ravnanja, če ravnanje izvršuje več oseb,
- vrsto in podvrsto, pri nevretenčarjih lahko le višjo taksonomsko skupino, ter, če gre za živali, pri katerih je takšen podatek potreben, število, spol, starost in kategorijo teže živali,
- časovno obdobje, v katerem se izvede ravnanje iz prve alinee tega odstavka,

- **geografsko območje, na katerem se izvede ravnanje iz prve alinee tega odstavka,**
- **sredstva oziroma način za poškodovanje, zastrupitev, usmrnitev, odvzem iz narave, ujetje ali vznemirjanje živali, vključno z morebitnimi omejitvami njihove uporabe, in**
- **način poročanja o izvršitvi ravnanja iz prve alinee.**

Živali iz razredov sesalcev, ptic in rib iz prvega odstavka tega člena se sme poškodovati, zastrupiti, usmrtiti, odvzeti iz narave, ujeti ali vznemirjati na podlagi tega člena samo na način, ki je v skladu s predpisi, ki urejajo lov in ribolov.

Sredstva ali načini, določeni v peti alinei četrtega odstavka tega člena za odvzem iz narave živali iz razredov sesalcev, ptic in rib ne smejo določati sredstev ali načinov, določenih v prilogi 3, ki je sestavni del te uredbe.

Določbi prejšnjih dveh odstavkov se ne uporabljata v primeru iz pete alinee prvega odstavka tega člena.

Žive živali iz prvega odstavka tega člena je treba v roku desetih dni od dneva ujetja ali odvzema iz narave označiti v skladu s predpisom, ki ureja označevanje živali.

Dovoljenje za ujetje ptic v naravi za namene opremljanja z oznakami iz pete alinee prvega odstavka tega člena se izda samo, če fizična ali pravna oseba ptice opremlja z oznakami (obročkanje) iz nacionalne evidence oznak iz 27.a člena te uredbe ter skladno s prakso ulova, obročkanja in izpustitve ptic, ki zagotavlja najmanjši možen vpliv na preživetje in razplod obročkanih ptic.«

7. a člen Uredbe določa:

»Ukrep odvzema živali iz narave (razen ptic) lahko sprejme tudi Vlada Republike Slovenije z odlokom v primeru iz sedme alinee prvega odstavka prejšnjega člena, če se ta ukrep izvede na podlagi strokovnega mnenja iz 8. člena te uredbe. Če je za zagotavljanje ugodnega stanja živalskih vrst sprejeta strategija, akcijski načrt ali drug programski dokument, mora odlok Vlade upoštevati tudi usmeritve iz teh dokumentov.

S predpisom iz prejšnjega odstavka se določijo tudi drugi pogoji odvzema živali iz narave iz prejšnjega člena, zlasti:

- način določitve obsega odvzema živali iz narave,
- podrobnejši način odvzema živali iz narave in
- spremljanje odvzema in vodenje evidenc o odvzetih živalih iz narave.«

8. člen Uredbe določa:

»Dovoljenja iz 7. in 12. člena te uredbe **se izdajo na podlagi strokovnega mnenja**, iz katerega mora biti razvidno, da v primerih iz prvega odstavka 7. člena te uredbe ni druge zadovoljive možnosti kot izvedba ravnanj iz 5. in 10. člena te uredbe, ter ravnanja ne poslabšajo ugodnega stanja živalskih vrst.

Strokovno mnenje mora na podlagi ugotovitev o stanju vrste v skladu s predpisi, ki urejajo ohranjanje narave vsebovati:

- stališče do obstoja primerov in pogojev iz prvega odstavka prejšnjega člena,
- oceno o vplivu poškodovanja, zastrupitve, usmrtnitve, odvzema iz narave, ujetja ali vznemirjanja na ohranitev ugodnega stanja populacije,
- časovna obdobja za poseg, ki lahko povzroči poškodovanje, zastrupitev, usmrnitev, odvzem iz narave, ujetje ali vznemirjanje, ki ohranjajo ugodno stanje populacije in zmanjšujejo pogoje tveganja,
- geografska območja na katerih se lahko izvede poseg, ki lahko povzroči poškodovanje, zastrupitev, usmrnitev, odvzem iz narave, ujetje ali vznemirjanje, tako da se ohranja ugodno stanje populacije in zmanjšuje pogoje tveganja,
- dovoljena sredstva oziroma načine za poseg, ki lahko povzroči poškodovanje, zastrupitev, usmrnitev, odvzem iz narave, ujetje ali vznemirjanje, in omejitve njihove uporabe,
- potrebne nujne ukrepe v zvezi z izvedbo nadzora nad posegom, ki lahko povzroči poškodovanje, zastrupitvijo, usmrtnitvijo, odvzemom iz narave, ujetjem ali vznemirjanjem in
- možne pogoje skladno s katerimi se poseg, ki lahko povzroči poškodovanje, zastrupitev, usmrnitev, odvzem iz narave, ujetje ali vznemirjanje lahko izvede, zlasti glede na tveganje za zagotavljanje ugodnega stanja drugih rastlinskih in živalskih vrst.

Strokovno mnenje iz prejšnjega odstavka **pripravi Zavod Republike Slovenije za varstvo narave** (v nadaljnjem besedilu: organizacija, pristojna za ohranjanje narave).

Ne glede na določbe prejšnjega odstavka strokovno mnenje iz prvega odstavka tega člena za velike zveri pripravi Zavod za gozdove Slovenije (v nadaljnjem besedilu: organizacija, pristojna za lovstvo).

Strokovno mnenje iz prejšnjega odstavka mora poleg sestavin iz drugega odstavka tega člena vsebovati še priloženo pisno stališče organizacije, pristojne za ohranjanje narave.

Če se strokovno mnenje organizacije, pristojne za lovstvo in pisno stališče organizacije, pristojne za ohranjanje narave, v posameznih delih bistveno razlikujeta, mora organizacija, pristojna za lovstvo, priložiti še odgovor na pisno stališče organizacije, pristojne za ohranjanje narave, v katerem je dolžna dodatno podrobno obrazložiti dele strokovnega mnenja, kjer se strokovno mnenje, organizacije pristojne za lovstvo in stališče organizacije, pristojne za ohranjanje narave, razlikujeta.

Organizacija, pristojna za lovstvo, pošlje ministrstvu strokovno mnenje iz četrtega odstavka tega člena najpozneje v 90 dneh po pozivu s strani ministrstva.«

9. člen Uredbe določa:

»Dovoljenje iz 7. člena in 12. člena te uredbe se izda na podlagi vloge, razen za dovoljenje, ki se izda izključno po uradni dolžnosti.

Vloga za izdajo dovoljenja iz 7. člena te uredbe **mora vsebovati:**

- **ime in priimek fizične osebe ali firmo pravne osebe, ki želi pridobiti dovoljenje iz 7. člena te uredbe,**
- **rojstni datum in stalno ali začasno prebivališče fizične osebe ali sedež pravne osebe ter ime in priimek odgovorne osebe in, če je to potrebno, vseh izvrševalcev ravnanja, če ravnanje izvršuje več oseb,**
- **ravnanje iz 5. člena te uredbe in razlog za odvzem iz narave iz prvega odstavka 7. člena te uredbe z utemeljitvijo,**
- **utemeljitev predhodno izvedenih preventivnih zaščitnih ali drugih ukrepov za razloge iz prve in druge alineje prvega odstavka 7. člena te uredbe,**
- **vrsto in podvrsto, pri nevretenčarjih lahko le višjo taksonomsko skupino, ter največje predvideno število živali, na katerih se bodo izvajali posegi, s katerimi se lahko poškodujejo, zastrupijo, usmrtijo, odvzamejo iz narave, lovijo, ujamejo ali vznemirijo,**
- **predvideno časovno obdobje ravnanja iz 5. člena te uredbe,**
- **predvideno geografsko območje ravnanja iz 5. člena te uredbe in**
- **predvidena sredstva oziroma načini, s katerimi se izvršijo ravnanja iz 5. člena te uredbe.**«

137. člen Zakona o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04 – uradno prečiščeno besedilo, 61/06 – ZDru-1, 8/10 – ZSKZ-B, 46/14, 21/18 – ZNOrg, 31/18, 82/20, 3/22 – ZDeb, 105/22 – ZZNŠPP in 18/23 – ZDU-10 – v nadaljevanju ZON) določa:

»Nevladna organizacija, ki pridobi status nevladne organizacije v javnem interesu na področju ohranjanja narave v skladu z zakonom, ki ureja status nevladne organizacije v javnem interesu, ima pravico zastopati interese ohranjanja narave v vseh upravnih in sodnih postopkih.«

III. Ugotovitve

Zadeva št. 35606-64/2023- izdaja dovoljenja za odstrel volkov

MNVP je dne 16. 5. 2023 po elektronski poti prejelo vlogo stranke Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije - v nadaljevanju KGZS za izdajo dovoljenja za odvzem dveh volkov na območju volčjega tropa Pokljuka. Vloga je evidentirana pod številko 35606-64/2023 - 1.

Dne 19. 5. 2023 je MNVP z dopisom št. 35606-64/2023 - 2 pozvalo Zavod za gozdove Slovenije – v nadaljevanju ZGS za izdajo strokovnega mnenja o odvzemu dveh volkov na območju volčjega tropa Pokljuka.

MNVP je dne 31. 5. 2023 izdalo Sklep št. 35606-64/2023-3 o združitvi zadeve št. 35606-64/2023 in št. 35606-57/2022 v en postopek, ki se vodi pod št. 35606-64/2023. Sklep je elektronsko podpisan in strankam vročen po elektronski poti.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je MNVP vlogo za izdajo dovoljenja za odvzem dveh volkov na območju volčjega tropa Jelovica prejelo 6. 5. 2022 in jo evidentirala pod številko 35606-57/2022. Vlogo² je vložila Občina Bohinj po pooblastilu Agrarne skupnosti Bohinjska Bistrica, Agrarne skupnosti Bohinjska Češnjica, Jereka, Podjelje, Koprivnik, Agrarne skupnosti Gorjuše - Nomenj, Agrarne skupnosti Nemški Rovt, Agrarne skupnosti Nomenj, Log, Lepence, Bitnje, Agrarne skupnosti Savica, Agrarne skupnosti Stara Fužina - Studor, Agrarne skupnosti Ravne in Agrarne skupnosti Srednja vas v Bohinju - v nadaljevanju Agrarne skupnosti.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da MNVP v uvodu sklepa ni navedlo imen zakonitih zastopnikov stranke (v uvodu sta navedeni stranki KGZS in Občina Bohinj), kar je v nasprotju s prvim odstavkom 212. člena ZUP, ki določa, da uvod odločbe obsega: ime organa, ki odločbo izdaja, predpis o njegovi pristojnosti, način uvedbe postopka, osebno ime stranke in njenega morebitnega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca ter na kratko označeno zadevo, za katero gre v postopku.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je MNVP ravnalo pravilno, ko je postopek združilo in vodilo enoten postopek. Opozarja pa na dejstvo, da bi bilo z vidika upravnega poslovanja pravilneje, če bi postopek vodilo pod številko 35606-57/2022, ki je časovno nastala pred zadevo št. 35606-64/2023.

Pri presoji tega dokumenta je inšpektor opravil tudi presojo očitka o tem, da vlagatelj (KGZS) ne more imeti lastnosti stranke, zato bi moralo MNVP vlogo za izdajo dovoljenja za odvzemu dveh volkov na območju volčjega tropa Pokljuka, zavreči. Po mnenju upravnega inšpektorja je ta očitek, neutemeljen. V skladu z določili prvega odstavka 42. člena ZUP je lahko stranka v upravnem postopku vsaka fizična oseba in pravna oseba zasebnega ali javnega prava, na katere zahtevo je začel postopek ali zoper katero teče postopek. Prav tako Uredba v prvem odstavku 9. člena izrecno določa, da se dovoljenje iz 7. člena in 12. člena, izda na podlagi vloge, razen za dovoljenje, ki se izda izključno po uradni dolžnosti.

Dne 31. 5. 2023 je MNVP z dopisom št. 35606-64/2023 - 4 pozvalo ZGS za izdajo strokovnega mnenja o odvzemu dveh volkov na območju volčjega tropa Jelovica.

MNVP je dne 6. 6. 2023 prejelo Strokovno mnenje ZGS glede odvzema dveh volkov na območju volčjega tropa Jelovica in o odvzemu dveh volkov na območju volčjega tropa Pokljuke. Dokument je evidentiran pod številko 35606-64/2023 - 5.

MNVP je dne 2. 6. 2023 po elektronski pošti s strani ZGS prejelo Pisno stališče Zavoda RS za varstvo narave št. 3562-2830/2023-2 z 2. 6. 2023 glede odvzema dveh volkov na območju volčjega tropa Jelovica in o odvzemu dveh volkov na območju volčjega tropa Pokljuke. Elektronsko sporočilo je evidentirano pod številko 35606-64/2023 - 6.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je ta dokument evidentiran v zadevo kasneje kot dokument pod zaporedno številko 5, ki je nastal kasneje kot ta dokument, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje. Uradna oseba MNVP bi morala prejeto pošto evidentirati, tako to to določa 32. člen³ UUP.

² Vloga je bila nepopolna, saj Občina Bohinj ni predložila pooblastil za zastopanje. MNVP je Občino Bohinj po več kot enem letu pozvala za dopolnitev vloge in je pooblastila za zastopanje prejela 23. 6. 2023;

³ Delo organov se dokumentira z ustreznim zapisom: dokumentom, zaznamkom ali pisarniško odredbo tako, da je mogoče delo pozneje pregledovati, preverjati njegovo pravilnost, pravočasnost in kakovost izvajanja, dokazovati dejstva in ohraniti zapise za znanost in kulturo ali za pravno varnost pravnih in fizičnih oseb. Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti, ki se nanašajo na poslovanje MNVP z Občino Bohinj, ki za presojo tega postopka niso relevantni.

MNVP je dne 22. 6. 2023 izdalo Dovoljenje št. 35606-64/2023-9 o odvzemu dveh volkov na območju volčjega tropa Pokljuka in o odvzemu dveh volkov na območju volčjega tropa Jelovica. Dovoljenje je izdano na podlagi 4. točke⁴ prvega odstavka 144. člena ZUP in 2. točki prvega odstavka 7. člena Uredbe. Dovoljenje je elektronsko podpisano in strankam vročeno po elektronski poti.

- Upravni inšpektor tudi pri tem aktu ugotavlja, da MNVP v uvodu odločbe ni navedlo imen zakonih zastopnikov stranke (v uvodu sta navedeni stranki KGZS in Občine Bohinj).
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je MNVP v uvodu odločbe navedlo, da izdaja odločbo po skrajšanem postopku, saj gre za nujne ukrepe v javnem interesu, ki jih ni mogoče odlagati, pa so dejstva, na katera se mora opirati odločba, ugotovljena ali vsaj verjetno izkazana, **kar pa ne drži**.

V konkretnem primeru je MNVP prvo vlogo za izdajo dovoljenja za odvzem dveh volkov na območju volčjega tropa Jelovica prejelo že **6. 5. 2022** drugo vlogo za izdajo dovoljenja za odstrel dveh volkov na območju volčjega tropa Pokljuka pa **16. 5. 2023**, kar nedvoumno pomeni, da niso bili izkazani nujni ukrepi za izdajo dovoljenja za odvzem dveh živali, **če je MNVP več kot leto dni imelo prvo vlogo v obravnavi**.

Pri odločitvi ali gre za nujen ukrep ali ne, ima uradna oseba sicer določeno polje proste presoje, pri čemer pa mora obstajati utemeljen razlog o nujnosti ukrepa. Za izdajo odločbe v skrajšanem postopku tudi ni potrebno, da so dejstva nedvoumno ugotovljena, ampak zadošča že verjetnost, da so dejstva o ogrožanju varnosti verjetno izkazana oziroma, da je nevarnost verjetno izkazana. Nujni ukrepi po ZUP so podani, če obstaja nevarnost za življenje in zdravje ljudi, za javni red in mir, za javno varnost ali za premoženje večje vrednosti, kar pa v konkretnem primeru ni bilo izkazano, če je postopek izdaje dovoljenja **tekel več kot leto dni**.

Poleg tega 8. člen Uredbe določa, da se lahko dovoljenja iz 7. in 12. člena izda le na podlagi strokovnega mnenja, ki ga je izdala organizacija, pristojna za ohranjanje narave ali organizacija, pristojna za lovstvo, kar pomeni, da mora MNVP voditi posebni ugotovitelni postopek in v postopek vključiti tudi nevladne organizacije, kot to določa 137. člen ZON. S tem je MNVP kršilo temeljna načela⁵ ZUP ter 43. in 143. člen ZUP, saj v postopek ni vključilo nevladnih organizacij, kot to določata ZON in ZUP.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je izrek upravnega akta nejasen in pomanjkljiv, in sicer:
 - v prvi točki izreka je navedeno: »Dovoli se odvzem iz narave z odstrelom...«,
 - v drugi točki izreka pa je navedeno: »Odvzem iz narave iz 1. točke izreka je dovoljen na območju teritorija volčjega tropa Pokljuka naslednjim upravljavcem lovišč: Nomenj-Gorjuše, Stara Fužina, Bled in lovišču s posebnim namenom Triglav Bled ter na območju teritorija volčjega tropa Jelovica naslednjim upravljavcem lovišč: Jelovica, Kropa, Jošt-Kranj, Selca, Nomenj-Gorjuše, Železniki, Sorica, Bohinjska Bistrica, Stara Fužina in lovišču s posebnim namenom Triglav Bled«,
 - v četrti točki izreka je navedeno: »Za območje odstrela se za teritorij volčjega tropa Pokljuka določi lovišča oziroma dele lovišč: Nomenj-Gorjuše, Stara Fužina, Bled in lovišče s posebnim namenom Triglav Bled ter za območju teritorija volčjega tropa

⁴ »Organ lahko po skrajšanem postopku takoj odloči o zadevi: če gre za nujne ukrepe v javnem interesu, ki jih ni mogoče odlagati, pa so dejstva, na katera se mora opirati odločba, ugotovljena ali vsaj verjetno izkazana.«

⁵ 7. Varstvo pravic strank in varstvo javnih koristi 9. Načelo zaslišanja stranke

Jelovica lovišča oziroma dele lovišč: Jelovica, Kropa, Jošt-Kranj, Selca, Nomenj-Gorjuše, Železniki, Sorica, Bohinjska Bistrica, Stara Fužina in lovišču s posebnim namenom Triglav Bled, kot je to prikazano na spodnjih dveh kartah..«,

saj MNVP v izreku ni določila izvajalca usmrčitve, ampak je samo navedla območja, kjer je odvzem iz narave dovoljen.

- Prvi odstavek 7. člena Uredbe določa, da ministrstvo dovoli usmrnitev, vendar v nadaljevanju v četrtem odstavku določa, da mora dovoljenje iz prvega odstavka tega člena vsebovati: »ime in priimek fizične osebe ali **firmo pravne osebe**, ki bo izvršila poškodovanje, zastrupitev, **usmrnitev**, odvzem iz narave, ujetje ali vznemirjanje, ter rojstni datum fizične osebe in njeno stalno ali začasno prebivališče **ali sedež pravne osebe ter ime in priimek odgovorne osebe** in, če je to potrebno, vseh izvrševalcev ravnanja, če ravnanje izvršuje več oseb;«, kar pa v konkretnem primeru MNVP ni določilo.

Upravni inšpektor ob tem pojasnjuje, da je določba v Uredbi, »**dovoli se**«, ⁶ dvoumna, saj se ne ve, ali mora izvajalec usmrčitve to obvezo izpolniti, ali je to prepuščeno njegovi »svobodni volji«, da to stori. Postavlja se tudi vprašanje, kako bi MNVP uvedlo in izvedlo postopek izvršbe⁷, glede na takšen izrek v navedenem dovoljenju.

Upravni inšpektor še pojasnjuje, da je izrek najpomembnejši del upravnega akta, ker se edino z izrekom določajo pravice in obveznosti strank, in med vsemi sestavnimi deli upravnega akta izrek edini pridobi status dokončnosti, pravnomočnosti in izvršljivosti. Navedeno predstavlja kršitev določb 213. člena⁸ ZUP.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je MNVP odločbo vročalo po elektronski poti vlagateljema zahtevi, to je KGZS in Občini Bohinj, poleg njiju pa tudi OZUL Gorenjskega LUO⁹, OZUL Triglavskega LUO ter enajstim Lovskih družinam na tem območju, kateri pa niso bile stranke postopka in o uvedbi postopka niso bile seznanjeni, niti se niso mogle o ugotovitvah MNVP oz. o pravici (obveznosti) do odvzema živali iz narave pred izdajo odločbe izjasniti, kar predstavlja bistveno kršitev pravil upravnega postopka. MNVP v nadzoru pojasnilo, da je navedenim subjektom (OZUL Gorenjskega LUO, OZUL Triglavskega LUO, ter enajstim Lovskih družinam) navedeno dovoljenje vročala z namenom, da eno izmed njih izvrši odvzem volka iz narave.

Upravni inšpektor je iz pregleda zadeve ugotovil, da je očitek prijavitelja o tem, da je MNVP pri vodenju postopka odvzema volkov iz narave kršilo določila ZUP, utemeljen.

Upravni inšpektor se v dejansko stanje in morebitne kršitve materialnega predpisa ni spuščal, ker za takšno presojo ni pristojen.

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

odreja:

⁶ To je navedba iz predpisa, ki jo mora uradna oseba MNVP uporabiti pri izdaji dovoljenja;

⁷ V primeru, da izvajalec usmrčitve odločbe ne bi prostovoljno izvršil;

⁸ »V izreku se odloči o predmetu postopka in o vseh zahtevkih strank. V izreku se lahko v skladu z zakonom določijo tudi pogoji ali nalogi, povezani z odločitvijo organa o predmetu postopka. Če se z odločbo naloži kakšno dejanje, se določi v izreku tudi, v katerem roku ga je treba opraviti. Kadar je predpisano, da pritožba ne zadrži izvršitve odločbe, mora biti to navedeno v izreku. V izreku se odloči tudi o tem, ali so nastali stroški postopka. Uradna oseba določi njihov znesek, kdo jih mora plačati, komu in v katerem roku, ali navede, da bo o stroških postopka izdan poseben sklep. Izrek mora biti kratek in določen; če je potrebno, se lahko razdeli tudi na več točk.«

⁹ Upravljalci lovišč v Republiki Sloveniji so za dejavnost lovstva registrirane pravne osebe, ki se morajo zaradi trajnostnega gospodarjenja z divjadjo združevati v »**območna združenja upravljalcev lovišč - OZUL**«, kar določa šesti odstavek 4. člena Zakona o divjadi in lovstvu (Uradni list RS, št. 16/04, 120/06 - odl. US, 17/08, 46/14 - ZON-C, 31/18, 65/20, 97/20 - popr., 44/22 in 158/22 - v nadaljevanju ZDLov-1);

ministru MNVP Jožetu Novaku:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznani uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozori na spoštovanje ZUP in ZOM v postopku v katerem je bil opravljen nadzor;
- da v okviru pristojnosti poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju določb:
 - a) ZUP:
 - da opozori uradne osebe na spoštovanje temeljnih načel upravnega postopka;
 - da zagotovi pravilno izvajanje določb 210. člena ZUP in odpravi nepravilnosti in pomanjkljivosti glede oblikovanja odločb (uvod, izrek in obrazložitev);
 - da zagotovi, da bodo odpravljene nepravilnosti - pomanjkljivosti glede vročanja dokumentov v upravnem postopku;
 - da zagotovi, da se bo o odvzemu živali iz narave vodil poseben ugotovitveni postopek in da bodo v postopek vključene tudi nevladne organizacije, kot to določa 137. člen ZON ter 43. in 143. člen ZUP;
 - da zagotovi, da bodo uradne osebe vloge reševale v okviru predpisanih instrukcijskih rokov (222. člen ZUP).
 - b) UUP, glede:
 - evidentiranja dokumentov;
- da o sprejetih ukrepih pisno obvesti IJS in o tem predloži dokazila, in sicer **najkasneje do 23. 8. 2024.**

mag. Darko Gradišnik
Upravni inšpektor
Inšpektor višji svetnik

Vročiti:

- Ministrstvo za naravne vire in prostor, gp.mnvp@gov.si, po e-pošti;